*ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ К ПУБЛИКАЦИИ**

- Какую роль в планах Москвы сыграла ФСБ?

ФСБ была не вспомогательным участником, а одним из **архитекторов первоначального плана**: она должна была обеспечить разведку, агентурную сеть, дестабилизацию и подготовку пророссийской администрации. Её ключевая роль состояла в том, чтобы убедить Кремль, что Киев падёт быстро, украинская власть не устоит, а население не окажет массового сопротивления.

Кто именно готовил Украину

Основную работу вела **Пятая служба ФСБ** — подразделение, отвечающее за операции в странах бывшего СССР, включая Украину. В июле 2021 года её 9-й отдел был расширен до управления и получил задачу планировать оккупацию Украины.

Пятая служба не просто собирала сведения: она координировала агентурную сеть, влияние на украинских политиков и чиновников, подготовку коллаборационистских структур и взаимодействие с военными.

Четыре задачи ФСБ

1. **Оценить Украину перед вторжением.** ФСБ должна была сказать Кремлю, устоит ли Зеленский, будет ли сопротивление армии и общества, поддержит ли Запад Украину. По расследованиям, служба дала чрезмерно оптимистичную картину либо не решилась донести до Путина реалистичную оценку.
2. **Подготовить «пятую колонну».** ФСБ годами формировала сеть агентов, платила чиновникам, политикам и силовикам, рассчитывая на саботаж, дезертирство, переход на сторону России и политический хаос после начала вторжения.
3. **Подготовить марионеточное правительство.** По данным The Washington Post, ФСБ подготовила как минимум два варианта пророссийских администраций из бывших украинских чиновников и политиков. Обсуждалась и роль Виктора Януковича.
4. **Обеспечить оккупационное управление.** Пятая служба должна была не только способствовать падению Киева, но и после захвата взять на себя контроль над администрацией, лояльными силовиками и политическими структурами.

Как это должно было сработать

Логика плана была такой:

- ФСБ создаёт агентурную сеть и дестабилизирует Украину изнутри.
- Российская армия наносит быстрый удар по Киеву.
- Зеленского арестовывают, убивают или он бежит.
- Агенты ФСБ и подготовленные политики формируют лояльное Москве правительство.

- Украина капитулирует либо распадается на управляемые Москвой части.

То есть ФСБ должна была превратить военную операцию в **быстрый политический переворот**: не столько завоевать Украину, сколько «включить» заранее подготовленную агентуру и заменить власть.

Почему это провалилось

Главная проблема — ФСБ строила оценку на искажённой информации и на агентах, которые говорили Кремлю то, что он хотел услышать. Многие источники были либо ненадёжными, либо корыстными: они получали деньги и поэтому завышали свою значимость и влияние.

Второй провал — **ошибка в оценке общества**. ФСБ ожидала, что украинцы воспримут Россию как освободительницу или хотя бы не окажут массового сопротивления. Вместо этого произошло обратное: общество консолидировалось, а украинская армия и территориальная оборона организованно сопротивлялись.

Третий провал — **отсутствие плана «Б»**. RUSI отмечает, что план ФСБ не предусматривал, что делать, если ключевые допущения окажутся неверными: если Киев не падёт, если армия будет сопротивляться, если Запад ответит санкциями и оружием.

Последствия для ФСБ

После провала началась чистка: сообщалось, что в апреле 2022 года Путин уволил более 150 сотрудников разведки, включая главу Пятой службы ФСБ Сергея Беседу, из-за недостоверных и чрезмерно оптимистичных докладов о Украине.

Но важно, ОЦЕНКА: сама система не изменилась. Проблема была не только в ошибке ФСБ, а в авторитарной структуре, где нижние уровни боялись сообщать неприятную правду, а верхушка отбирала удобные оценки.

Итог

ФСБ сыграла роль **политического инженера вторжения**: она должна была подготовить распад Украины изнутри и обеспечить замену власти. Вместо этого она дала Кремлю ложную картину реальности, не смогла активировать значимую «пятую колонну» и не подготовила работоспособную альтернативу украинскому государству.

Если коротко, ОЦЕНКА: **ФСБ — это не «разведка, ошиблась в деталях», а служба, чьи неверные оценки и нереалистичный план стали одним из главных факторов того, что Россия вообще начала войну в расчёте на быструю победу.**

Как пятая служба ФСБ отчитывалась перед Владимиром Путиным

Пятая служба ФСБ отчитывалась перед Путиным **не как независимый аналитический центр, а как поставщик политически удобной картины**: «Украина слаба, власть падёт, сопротивления не будет, агенты готовы». Эти доклады шли через руководителя службы Сергея Беседу и формировали у Кремля уверенность в быстрой победе.

Как выглядела цепочка

1. **Полевые агенты и источники.** ФСБ годами вербовала украинских чиновников, силовиков, политиков и бизнесменов; часть источников была связана с Виктором Медведчуком.
2. **Кураторы Пятой службы.** Офицеры обрабатывали эти сведения, превращали их в выводы о «протестных настроениях», готовности элиты к сотрудничеству и слабости украинской власти.
3. **Доклады Беседы.** Руководитель Пятой службы Сергей Беседа передавал оценки непосредственно Путину; именно его подразделение отвечало за политическую разведку по Украине.
4. **Решение Путина.** На основе этих докладов Путин, по сообщениям расследований, пришёл к выводу, что время для полномасштабного вторжения выбрано правильно.

Что именно докладывали

По материалам расследований, в докладах ФСБ утверждалось или подразумевалось, что:

- украинская армия окажет слабое сопротивление
- Киев можно взять за несколько дней, Харьков — за три дня, Киев — за пять
- Зеленский будет свергнут, арестован или бежит
- в Украине есть готовая пророссийская «пятая колонна»
- население либо поддержит Россию, либо не окажет массового сопротивления.

Почему доклады были искажены

Тут работало несколько механизмов:

- **Финансовая мотивация агентов.** Часть источников получала деньги и потому завышала собственную значимость, обещала влияние, которого не имела, и сообщала желаемые сведения.
- **Страх перед Путиным.** Офицеры боялись сообщать плохие новости, поэтому смягчали оценку или подгоняли её под ожидания
- **Отсутствие проверки.** ФСБ не смогла за восемь лет собрать достаточный объём надёжной информации о реальных настроениях в Украине; значительная часть источников была представлена уехавшими в Россию украинскими чиновниками
- **Иерархическая культура.** В системе, где Путин — окончательный арбитр, у подчинённых мало стимулов спорить с его изначальной установкой.

Что было после провала

После того как стало ясно, что Киев не падёт, а сопротивление оказалось массовым, начался поиск виновных. В марте 2022 года появились сообщения, что Беседа и его заместитель Анатолий Болюх помещены под домашний арест; позднее часть сообщений была поставлена под сомнение, а окончательного официального подтверждения ареста не было.

В 2024 году сообщалось, что Беседа покинул пост главы Пятой службы, а его сменил Алексей Комков. Однако сама практика — докладывать руководству то, что оно хочет услышать, — не была устранена.

Пятая служба отчитывалась перед Путиным **через Беседу, в формате «всё под контролем»**: Украина слаба, агенты работают, власть падёт, сопротивления не будет. Эти доклады не были

нейтральной разведкой — они были политически удобной версией реальности, которая помогла превратить опасную авантюру в «обоснованное» решение о вторжении.

Если совсем коротко: **Путин получил от ФСБ не оценку рисков, а подтверждение собственной веры в быструю победу.**

Как Путин перепроверял данные спецслужб?

Другие спецслужбы не спорили с ФСБ не потому, что были полностью согласны, а потому, что в системе Путина **открытое несогласие было рискованным, а межведомственная конкуренция сильнее общей аналитической задачи**. СВР и ГРУ могли иметь свои оценки, но не имели ни политического веса, ни стимулов публично оспаривать выводы Пятой службы ФСБ.

Почему ФСБ была главной

ФСБ традиционно отвечала за «ближнее зарубежье», включая Украину, и именно её Пятая служба вела работу с украинскими элитами, агентурой и подготовкой пророссийских структур. Поэтому по Украине она считалась основным экспертом, а СВР и ГРУ — смежными участниками.

Путин также исторически доверял ФСБ как организации, выросшей из его собственной среды. Это давало Беседе и Пятой службе особый доступ и политический вес, которого не было у других ведомств.

Почему СВР молчала

СВР — внешняя разведка. Её сильная сторона — работа за рубежом, а не глубокое погружение во внутреннюю политику Украины и подготовку агентурной сети внутри страны.

Кроме того, СВР была заинтересована не портить отношения с ФСБ: в системе Путина ведомства конкурировали за ресурсы, влияние и доступ к первому лицу. Открытый спор с ФСБ мог быть воспринят как попытка ослабить конкурента, а не как аналитическая поправка.

Почему ГРУ не возражало

ГРУ — военная разведка. Оно могло оценивать украинскую армию, логистику и военный потенциал, но не имело решающего голоса в политической части плана: кто будет править Украиной, как будет устроена оккупация, когда начинать вторжение.

После 2014 года ГРУ и ФСБ фактически конкурировали за влияние на украинском направлении; их операции пересекались, а координация была слабой. В такой среде спор с ФСБ означал не улучшение анализа, а включение в межведомственную борьбу.

Главная причина: страх и иерархия

В системе Путина несогласие с доминирующей линией могло быть воспринято как нелояльность. Офицеры и руководители понимали, что плохие новости могут стоить карьеры, доступа или свободы.

Поэтому даже если у СВР или ГРУ были сомнения, они могли:

- не поднимать тему;
- формулировать сомнения осторожно;
- передавать данные без жёстких выводов;
- ждать, пока скажет ФСБ;
- подстраивать оценку под ожидания Кремля.

Исследователи отмечают, что в авторитарной системе у подчинённых мало стимулов оспаривать уже принятую установку лидера.

Конкуренция вместо координации

Путин сознательно выстраивал систему, в которой ФСБ, СВР и ГРУ конкурировали между собой. Это снижало риск объединения спецслужб против него, но ухудшало качество анализа: ведомства не делились информацией, а защищали свою территорию и ресурсы.

На Украине это проявилось особенно ярко: несколько служб вели параллельные операции, имели разные сети агентов и разные интересы. Вместо единой картины получилась мозаика частных оценок, где ФСБ имела преимущество доступа к Путину.

После провала

Когда стало ясно, что прогнозы ФСБ не сбылись, Путин не провёл открытого разбора, в котором СВР и ГРУ могли бы публично оспорить выводы ФСБ. Вместо этого он сместил акцент: ГРУ получило больше ответственности за украинское направление, а ФСБ частично отодвинули.

Но это не означало, что система стала открытой. Наоборот: Кремль сохранил практику, при которой спецслужбы конкурируют, а не спорят по существу.

Итог

Другие спецслужбы не спорили с ФСБ, потому что:

- ФСБ считалась главным экспертом по Украине;
- Путин доверял ей больше, чем другим;
- открытое несогласие было опасно;
- ведомства конкурировали, а не координировались;
- политическое решение уже было принято, и оспаривать его было бессмысленно.

Если коротко: **не спорили не потому, что были уверены в правоте ФСБ, а потому, что в путинской системе спор с сильной службой был дороже, чем молчание.**

Как устроено взаимодействие спецслужб РФ

Взаимодействие спецслужб РФ устроено не как единая разведывательная система с общим штабом, а как **конкурирующие ведомства под личным арбитражем Путина**. Формально их координирует Совет безопасности и Администрация президента, фактически — доступ к первому лицу и политический вес каждого руководителя.

Основные игроки

Служба	Основная функция	Кому подчиняется
ФСБ	Контрразведка, внутренняя безопасность, борьба с терроризмом, операции в «ближнем зарубежье», включая Украину	Президенту напрямую.
СВР	Внешняя разведка: политическая, экономическая, научно-техническая информация за рубежом	Президенту напрямую.
ГРУ / ГУ	Военная разведка, спецоперации, работа в зонах конфликтов	Начальнику Генштаба и министру обороны; при этом руководитель может докладывать президенту напрямую.
ФСО	Охрана президента и высших должностных лиц	Президенту.
Росгвардия	Внутренняя безопасность, охрана порядка, подавление массовых беспорядков	Президенту через директора Росгвардии.

Кто координирует

Формально главный координационный орган — **Совет безопасности РФ**. В него входят главы силовых и оборонных ведомств; он готовит решения по безопасности и разведке, а его аппарат распределяет часть задач и докладывает президенту.

Но на практике Совет безопасности — не «генштаб разведки», а **форум согласования и контроля исполнения**: он сводит руководителей, фиксирует приоритеты и разрешает споры о компетенции, но не превращает их в единую разведывательную оценку.

Реальным каналом доведения информации до Путина часто выступает **Администрация президента**. Именно через неё во многом идут материалы спецслужб и задания ведомствам.

Как выглядит рабочий цикл

1. **Постановка задачи.** Президент, Совет безопасности или Администрация президента определяют приоритет: Украина, НАТО, кибероперации, внутренняя стабильность, конкретная страна.
2. **Сбор информации.** ФСБ, СВР и ГРУ собирают данные по своим линиям: агентура, техническая разведка, военные источники, кибероперации.
3. **Ведомственные доклады.** ФСБ и СВР готовят регулярные аналитические сводки для президента..
4. **Согласование.** Совет безопасности и Администрация президента сводят материалы, разрешают пересечения и передают приоритеты обратно ведомствам.
5. **Решение Путина.** Окончательное слово всегда за президентом; он может принять решение вопреки консенсусу ведомств или выбрать оценку одной службы.

Почему нет единой разведки

Система сознательно фрагментирована. Путин сохранил конкуренцию между ФСБ, СВР и ГРУ, потому что это снижает риск консолидации силовых структур против него и позволяет ему быть арбитром.

Обратная сторона — дублирование, слабая координация и конфликты компетенций. Например, в киберпространстве ФСБ, СВР и ГРУ могут вести параллельные операции; известен случай, когда связанные с ГРУ APT28 и связанные с СВР APT29 одновременно взламывали DNC в 2016 году, и неясно, знали ли они о работе друг друга.

Где возникает конфликт

- **Украина и «ближнее зарубежье».** ФСБ считает это своей зоной, но ГРУ и СВР также ведут там операции; отсюда конкуренция за агентуру и влияние.
- **Кибероперации.** Нет единого киберкомандования; задачи распределяются между ФСБ, ГРУ, СВР и военными структурами.
- **Военные действия.** ГРУ отвечает за военную разведку, но ФСБ может вести свои операции на оккупированных территориях и в тылу противника.
- **Доклады президенту.** Несколько служб могут готовить параллельные оценки, и решает не качество анализа, а близость руководителя службы к Путину.

Как это работало в 2022 году

По Украине доминировала ФСБ, потому что Пятая служба отвечала за «ближнее зарубежье» и подготовку пророссийских структур. СВР и ГРУ имели свои данные, но не смогли или не захотели оспорить выводы ФСБ перед Путиным.

В результате вместо единой картины «что реально произойдёт в Украине» Путин получил набор конкурирующих и политически удобных оценок, где доминировала линия ФСБ: Киев падёт, сопротивления не будет, агенты сработают.

Итог

Взаимодействие спецслужб РФ — это **не командная вертикаль, а система конкурирующих ведомств под личным контролем Путина**. Совет безопасности и Администрация президента формально координируют, но реальным механизмом согласования остаётся борьба за доступ, ресурсы и доверие президента.

Если коротко: **ФСБ, СВР и ГРУ не образуют единую разведку; они образуют несколько конкурирующих «карт реальности», из которых Путин выбирает ту, что подтверждает его решение.**

Кто финансирует и контролирует бюджеты

Финансирование и контроль бюджетов спецслужб РФ устроены так: **деньги выделяет федеральный бюджет через Минфин и Казначейство, но реальный контроль над приоритетами и секретными статьями принадлежит президенту**. ФСБ, СВР, ГРУ и ФСО получают средства из закрытых разделов бюджета, а их точные расходы не публикуются.

Кто утверждает бюджет

Формально бюджет проходит стандартный цикл:

1. Минфин формирует проект федерального бюджета.
2. Правительство согласовывает его.
3. Госдума принимает закон о бюджете.
4. Совет Федерации одобряет.
5. Президент подписывает.

Но для спецслужб это во многом формальность: значительная часть их расходов проходит по **закрытым статьям**, и депутаты с соответствующим допуском видят не полную детализацию, а лишь общие параметры.

Кто реально контролирует

Уровень	Роль
Президент	Определяет приоритеты, утверждает ключевые направления, контролирует спецслужбы напрямую.
Минфин и Казначейство	Формируют бюджет, выделяют средства, ведут исполнение бюджета.
Совет безопасности	Координирует приоритеты в сфере безопасности, но не является финансовым распорядителем.

Уровень	Роль
Счётная палата	Формально проверяет использование средств, но доступ к секретным статьям ограничен.
Руководители служб	Распределяют средства внутри ведомства: зарплаты, агентурные расходы, техника, операции, закупки.

Как финансируются службы

- **ФСБ** финансируется в основном через раздел «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» — код 03 06.
- **СВР, ФСО, ФСТЭК** также входят в этот же закрытый блок расходов.
- **ГРУ** финансируется преимущественно через бюджет Минобороны и раздел «Национальная оборона», а не через «национальную безопасность».
- **Росгвардия** получает средства как военизированная структура в составе силового блока.

Насколько это секретно

С 2022 года Минфин и Казначейство прекратили публиковать детализированные данные о расходах по месяцам, кварталам и годам, чтобы скрыть стоимость войны и затруднить санкционный анализ.

Доля закрытых расходов в федеральном бюджете выросла с 15,1% в 2021 году до 24,9% в 2024-м и 28,6% в 2025-м. Это означает, что почти треть бюджетных денег Россия тратит без публичной детализации — включая значительную часть расходов на спецслужбы.

Кто получает больше

В структуре «национальной безопасности и правоохранительной деятельности» исторически наибольшую долю получала ФСБ; СВР и ФСО получали существенно меньше. После 2022 года абсолютные расходы силового блока резко выросли, а дополнительное финансирование в основном пошло на ФСБ, Росгвардию, ФСО, СВР и связанные с ними структуры.

Для 2027 года на раздел «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» запланировано более 4,28 трлн рублей, а на «Национальную оборону» — свыше 17,1 трлн рублей.

Кто контролирует эффективность

Формально — Счётная палата и Минфин. Фактически — **очень слабо**, потому что:

- расходы засекречены;
- аудит закрытых статей ограничен;

- спецслужбы имеют собственные закупки и внебюджетные механизмы;
- президент может направлять средства вне стандартной конкурсной процедуры через особые режимы.

Итог

Финансирование спецслужб РФ — это **бюджетные деньги, но с президентским контролем и максимальной непрозрачностью**. Минфин выделяет, Казначейство исполняет, Госдума формально утверждает, но реальные приоритеты, объёмы и направления расходов определяет Кремль, прежде всего сам Путин.

Если коротко: **деньги идут из федерального бюджета, но контроль над ними — не парламентский, а президентско-ведомственный; значительная часть расходов скрыта в закрытых статьях.**

*Примечания:
- При подготовке Дополнительных материалов за основу были взяты сведения их **открытых источников**, обработанные ИИ. Никакими инсайдерским данными, секретными материалами и т.п. Редакция не обладает.
- Редакция допускает возможные неточности оценочных суждений. В случае их выявления мы готовы предоставить возможность публикации альтернативных точек зрения.
- Основная норма, на которую опиралась Редакция — **часть 4 статьи 29 Конституции РФ**: каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Это общее конституционное основание права на доступ к общественно значимой информации, включая сведения о деятельности органов власти — в пределах, установленных законом.